

Kunst for barn blir mer av det samme

Ingrid Røynesdal tar i sin kommentar i Aftenposten utgangspunkt i Kulturrådets fireårige prøveordning Kunstløftet. Røynesdal etterlyser bl.a. en prinsipiell diskusjon om hva slags kunst barn tilbys.

Film laget for barn er for øyeblikket publikumsvinnere på kino. Dette er positivt, imidlertid er det lov å minne om at dette er filmer basert på kjente litterære forelegg og/eller fjernsynsmateriale. Barn får med andre ord det de kjenner, og de får stadig mer av det. Den «andre» filmen, basert på originalmanuskript, forsvinner inn i skyggen av de store publikumsfrierne.

Vi ønsker at barn skal kunne velge i bredde og mangfold, men det er nødvendig å gi barn kunstopplevelser som er tenkt for denne (uensartede) målgruppen. Dessverre er rammen trang for den originale filmen så vel som for eksempel teaterdramatikken for barn og som er iøynefallende konform.

Er løsningen å plassere slike produksjoner i kulturell skoleseksjonsammenheng og så håpe at det bidrar til at nysgjerrige barn ber om mer der ute i det offentlige rom? Det kan fort bli en sovepute for en ambisiøs kulturpolitikk som barn fortjener å bli utsatt for – i det offentlige rom så vel som i skolestua.

VIGDIS LIAN
filmrådgiver, Oslo

Halvkvedet om Tariq Ramadan

Jahn Otto Johansen erklærer i artikkelen «Toleranse som dreper» i Aftenposten 18. januar at Tariq Ramadan er «en farlig mann» som «taler med to tunger». Hørt dette før? I så tilfelle er det fordi Johansen her ikke gjør noe annet enn å bibringe Caroline Fourest og Paul Bermans halvkvedede viser om Ramadan.

Det burde ikke være for mye å forlange av Johansen at han faktisk setter seg grundig inn i Ramadans arbeider og konkret påviser hvor og når Ramadan «taler med to tunger». Han kunne da for eksempel begynne med *Islam og friheten* (2009), hvor Ramadan skriver om de som anklager ham for å «tale med to tunger» at de har «dobbel hørsel» og «hører det de vil høre». Fordelen med å lese Ramadan er at man åpner seg for erkjennelsen av at Ramadans tenkning om behovet for nye europeiske «vi» har påfallende likhetstrekk med tenkningen til en annen «farlig» samtidig intellektuell, nemlig Norges utenriksminister Jonas Gahr Støre.

SINDRE BANGSTAD
førsteamanuensis,
Sosialforsk,
Høgskolen i Oslo

ISLAM. Muslimer i Norge trenger å vite hvordan de skal være, tenke og handle.

Muslimsk manifest

Debatt

TROND ALI LINSTAD
Oslo



1. Norske muslimer trenger å vite hvordan de skal forholde seg til det dagligdagse og til større spørsmål. Dette er et muslimsk manifest for Norge.

2. «God jord gir rikholdige vekster... Og dårlig jord gir skrantne vekster». (Koranen 7,58) Muslimer skal være god jord, og det skal merkes ved handlingene deres.

3. Gud er den høyeste autoritet. Han er faktisk den eneste autoritet. Ingen muslim bøyer seg for andre enn Ham.

4. Norske myndigheter har makt i landet. Det skal muslimer respektere. Myndighetene fastsetter lover, som innbyggerne må følge. Men staten er sekulær. Det kan myndighetspersoner også være. Muslimer skal ikke ta til seg tanker og normer, fra stat eller andre, som ikke er forenlig med islam.

5. Den norske staten er en velferdsstat. Den forsøker å gi sosial og økonomisk trygghet til innbyggerne. Det er en god ting, og ingen må misbruke det.

6. Muslimer kan komme i opposisjon til staten. Det er ikke urimelig. Staten med sin sekulære ideologi, øver press på muslimene. Den vil at muslimene skal la seg farge av den. Den slår fast egen overhøyhet, i verdier og forventer føyelighet av muslimene.

7. Norge deltar i kriger, direkte og indirekte. Det pågår i dag en stilltiende krig rettet mot folk i Gaza. USA er en hovedaktør i krigen. Men norske myndigheter er deltagende, sammen med USA og med Israel, i å slutte ut Gazas befolkning.

8. USA er en hegemonisk makt med militærbaser over hele verden. De har en krigsflåte med atomvåpen, i Persiabukta. Og baser andre steder i regionen. Men all makt går én vei: Det fins ingen islamsk flåte i Mexicogulften, og ingen islamsk base i Midtvesten. Og heller ikke en islamsk plan for å drive ut folk fra Midtvesten, slik det fins



Hvorfor skal muslimer reise så mektige tårn? Muslimer skal ikke breie seg ut med sine virksomheter, det er uislamsk, skriver Trond Ali Linstad. På bildet moskeen i Åkebergveien i Oslo.

FOTO: INGAR STORFJELL

planer om å fordrive folk fra Palestina. Den amerikanske dominansen må møte motstand.

9. Ta vare på den islamske identiteten. Og heis islamske flagg! Reis islamske institusjoner. Bygg islamske skoler, styrk islamske barnehager og start islamske ungdomsklubber. Men gjør disse ting ydmykt! Rop ikke ut islam. Husk at anstrengelsene vi gjør er for Gud.

10. Ikke provoser flertallet i samfunnet! De er ikke muslimer, og respekter dem for det. Hvorfor skal muslimer, når de bygger institusjoner, reise så mektige tårn? Som andre med tilhold i landet, bærerne av den egne kulturen, kan oppfatte som påtrengende og fremmed? Muslimer skal ikke breie seg ut med sine virksomheter, det er uislamsk.

11. Vær positiv til ikke-muslimer! Diskuter med dem «på beste vis», slik Koranen skriver.

12. Det finnes negative trender. Enkelte muslimer vil være «viktige personer» og samarbeide med dem som har makt. De skal bli stående alene, ved kompromissene de må inngå. Andre går til politiske partier, til venstre eller høyre, men spiller også på myndighetenes lag.

Noen velger en innadrettet holdning i forhold til samfunnet rundt. De henfaller til sektarisme og dogmatisme. De «bruker ikke sin fornuft». Mens andre mener at islam kan fremmes med spektakulære aksjoner og ukritisk bruk av våpen. Men de sier lite om hvordan. De vil ramme den politiske imperialismen, det vil si USA og deres allierte. Og det er ikke nødvendigvis galt. Men aksjonene rammer ukritisk, både militære og sivile, og ofte tilsynelatende uten mening. De bygger heller ikke kloke allianser. Andre igjen avfinner seg med den vestlige kulturen og blir en del av den. Væremåten deres er sekulær, men med islett av islam. De må bevisstgjøres for et valg.

13. Muslimer tror ikke på det liberale demokratiet, styreformene her hos oss. Den har sekularisme som grunnmur. Den skaper sin egen elite, som påvirker opinionen, politisk og verdimesig, i sekulær retning. Den fremmer ikke en bærende moral. Men den krever hegemoni og dominans i politiske og verdimesige spørsmål. Det utfordrer ikke bare muslimene.

14. Islam er en offensiv tro. Den er sanksjonert av Gud. Og troen gjelder for alle. Den er revolusjonær, og sikter mot en bedre verden. Vi må ha strategier for det.

15. Islam er den ultimate tro. Den skal gjelde på Den siste dag. Om hundre, tusen eller hundre tusen år? Muslimer er tålmodige. Og bare Gud vet. Men det ligger utfordringer på oss, og de skal vi svare for.

Luftens CO₂ har kort levetid

Debatt

TOM V. SEGALSTAD
førsteamanuensis i
ressurs- og miljøgeologi,
Naturhistorisk museum,
Universitetet i Oslo



Klimadebatt. Hans Martin Seip og Pål Prestrud svarte nylig på mine to innlegg. Mitt første innlegg påpekte at temperaturserier i regi av NASA ikke var feilfri. Dette relatert til «Climategate»-skandalen ved CRU (East Anglia), som avdekket manipulering, skjerming og ødeleggelse av temperaturdata.

Seip ga meg rett i at NASA-dataene var blitt rettet. Våre innlegg er prisgitt avisens regel om rett til å forkorte og redigere ethvert innlegg. Slik forsvant flere avsnitt av mitt svar, og jeg prøver igjen å gi referanse

til vår motrapport til IPCCs rapporter, den omfattende NIPCC-rapporten «Climate Change Reconsidered» fra 2009.

Eneste målemetode. Isotopene av karbon gir eneste måte å måle mengde menneskeskapt andel i luftens CO₂. Forholdet mellom 13- og 12-isotopene av karbon gis som deltaverdier. «Naturlig» CO₂ har verdien -7, mens biologisk og fossilt karbon har ca. -26. Hvis en økning på 37 prosent skulle komme fra fossile brensler, ville luftens CO₂ hatt en delta ca. -14. Det har den ikke, fordi den er målt til ca. -8, tilsvarende en biologisk (inkludert fossil) karbonandel på maksimalt ca. fem prosent. Resterende 95 prosent av luftens CO₂ kan ikke skjernes fra «naturlig» CO₂.

Dette viser at luftens CO₂ har kort levetid, bare ca. fem år, noe Seip og Prestrud er enig i! Det betyr at naturens prosesser er raske; ca. 20 prosent av luftens CO₂ utveksles

hvert år, ca. 20 ganger mer enn bidraget fra fossile brensler. Havets øverste tusen meters har oppløst CO₂ med tilsvarende kort levetid, med mer enn nok kalsium til å binde ekstra CO₂ til kalk. Dermed forsvinner CO₂ som et mulig klimaproblem.

Forsuring av havet. IPCC påstår at senking i havets pH (surhetsgrad) på 0,1 noen steder er bud om forsuring av havet. Dette er udramatisk, fordi havet har helt naturlig pH målt mellom 7,8 og 8,5, varierende med temperatur og havstrømmer. Stumm og Morgan konkluderer i sin autoritative lærebok i vannkjemi at havet i praksis har en nesten uendelig bufferkapasitet. Brian Mason skriver i sin lærebok i geokjemi (3. utgave) at havet, ved å kontrollere mengden av atmosfærisk CO₂, spiller en vital rolle i å opprettholde stabile forhold passende for organisk liv på Jorden.

KRONIKK

E-post: kronikk@aftenposten.no
Maks. 6500 tegn inkl. mellomrom.
Legg ved portrettfoto

DEBATT

E-post: debatt@aftenposten.no
HOVEDINNLEGG:
4000 tegn inkl. mellomrom.
Legg ved portrettfoto

REPLIKK: 2500 tegn inkl. mellomrom
UNDERINNLEGG: 2000 tegn.
KORTINNLEGG: 700-1100 tegn.
Kultur- og debattredaktør:
Knut Olav Åmås

Telefaks: 22 86 40 89
Post: Aftenposten, Debattredaksjonen,
Postboks 1, 0051 Oslo
Kronikker og debattinnlegg på nett:
www.aftenposten.no/mening

Aftenposten
returnerer ikke
artikler som blir
sendt oss
på papir.